



TÜRKİYE FİZİKSEL TIP VE REHABİLİTASYON DERNEĞİ
TURKISH SOCIETY OF PHYSICAL MEDICINE AND REHABILITATION

Türkiye Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Dergisi

TURKISH JOURNAL OF PHYSICAL MEDICINE AND REHABILITATION

EDİTÖRDEN
EDITORIAL



Değerli Meslektaşlarımız,

1954 yılından beri yayınlanmakta olan Türkiye Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Dergisi'nin 2011 Eylül sayısı ile yine birlikteyiz.

Dergimizin bu sayısında, sekiz orijinal araştırma, iki derleme ve dört olgu sunumu olmak üzere, toplam on dört bilimsel yazı bulunmaktadır. Romatoid artritli hastalarda kardiyak risk, karpal tünel sendromunda tedavi, el osteoartrinde fizik tedavi yöntemleri, ankilozan spondilit tanısı, osteoporoz tedavisinde teriparatid kullanımı, distal radius kırıklarından sonra rehabilitasyon yöntemleri, ülkemizde fiziksel tıp ve rehabilitasyon polikliniklerine başvuran yaşlı hastaların demografik özellikleri ve aerobik egzersizlerin vücut bileşenlerine etkisinin değerlendirildiği araştırmaların ilginizi çekeceğini düşünürüz. Bu orijinal araştırmalara ek olarak kompleks bölgesel ağrı sendromunun tüm yönleri ile irdelendiği ve osteoporoz tedavisinde ilerleyen günlerde hangi tedaviler ile karşılaşılabileceğimizi anlatan derlemeleri, son bilimsel gelişmeleri yansıttığı için çok değerli görüyoruz. Nadir görülen olgu sunumlarının, klinik uygulamalarınıza katkıda bulunacağını umuyoruz.

Bilimsel ve akademik çalışmaların yayın etik kurallarına uygunluğu açısından değerlendirilmesi önemlidir. Tüm yazıların orijinallik, geçerlilik, içeriğin önemi ve tartışması düzeyinde, yazar adları belirtilmeksizin, konuyla ilgili üç yayın danışmanı, bir istatistik danışmanı ve iki İngilizce dil editörü tarafından değerlendirildiğini ve yoğun editöryal çalışmanın sonucunda sizlere sunulduğunu tekrar belirtmek isteriz. Hem yazarlar hem de değerlendirenler için oldukça yoğun emek isteyen bu süreçte, kimi zaman çok değerli yazıların yapılan önlenebilir hatalar sonucunda red edilmesi bizleri üzmetmektedir. Dergimize gönderilen bir yazının hangi aşamalardan geçtiğini anlatan "Dergiye Makale Gönderilmesi Sonrası Sık Yapılan Hatalar" başlıklı bir yazının sizlere faydalı olacağını düşünürüz.

Yazıların yayın aşamasına kadar geçen süreçte verdikleri yoğun emek için bilimsel danışmanlarımıza, istatistik danışmanlarımıza ve dil editörlerimize teşekkür ederiz.

Bildiğiniz üzere dergimiz 2009 yılının ilk sayısından itibaren "Science Citation Index Expanded (SCI-E)" kapsamına alınmıştır. Ayrıca Excerpta Medica/EMBASE, SCOPUS, SPORTDiscus with Full Text (EBSCOhost), Gale/Cengage Learning, CINAHL, Index Copernicus, DOAJ, Türk Medline-Ulusal Atıf İndeksi ve TÜBİTAK/ULAKBİM Türk Tıp Dizini tarafından da indekslenmektedir. Giderek artan yayın kalitesi ile her geçen sayıda aşama kaydettiğimizi görmek bizleri mutlu etmektedir. Bu bağlamda dergimizin etki gücünün artması ancak siz değerli yazarlarımızın katkılarının sürmesi ile olabilecektir.

Bir sonraki sayıda buluşmak dileğiyle hepinize sevgi ve saygılarımızı sunarız.

Türkiye Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Dergisi
Editörler Kurulu adına

Prof. Dr. Dilşad Sindel (Editör)



EDİTÖR KURULU

Dergiye Makale Gönderilmesi Sonrası Sık Yapılan Hatalar

Bilimsel araştırmalar, planlanma, uygulama, istatistik analiz ve yazım ardından yayınlanması için bir bilimsel dergiye gönderilir ve artık büyük emek ve özenle yapılan araştırma için yeni bir süreç başlamış olur. İyi klinik araştırmanın nasıl yapılmasına dair çok sayıda literatür bilgisi mevcuttur. Ancak yayın aşamasında bir dergi içinde yaşananlar hakkında bilinenler daha azdır. Oysa bilinen hatalar dışında bir dergiye gönderilmesi ardından yapılan hatalar da yazının yayınlanmamasına sebep olabilmektedir. Bu yazının amacı bilimsel içerikli bir yazı dergiye gönderildikten sonra yaşanan olaylar hakkında bilgi vermektir.

Yazınız sisteme yüklendikten sonra ilk olarak editörler kurulunun kontrolünden geçer. Editör, yazının konusu, dergi kurallarına uygunluğu, literatüre katkısı ve etik kuralları dikkate alarak bağımsız incelemeye gerek olup olmadığını gözden geçirir. Editör, ilk kontrolden geçen yazı için bir istatistik hakemi ve üç bilimsel hakem ataması yapar. Tüm hakemlerden gelen değerlendirmelere göre yazı bir sınıflandırılmaya tabi tutulur. Bu sınıflandırma içerisinde kabul, minör revizyon, major revizyon, yeniden yazılması gerekli, red gibi seçenekler bulunur. Her ne kadar araştırmacılar ilk seferde kabul yanıtını umsalar da bu çoğu zaman gerçekleşmez ve bir takım düzeltmeler talep edilir.

Eğer şanslı iseniz bu yalnızca minör revizyonlardan ibarettir. Minör revizyonun anlamı, çoğu kez çalışmanın metodolojisinde bir hata olmadığı ancak yazım kurallarında eksiklikler bulunduğu veya yazının bir miktar geliştirilmesi gerektiğidir. Minör revizyondaki yazılar hızlı bir şekilde düzeltilir ve bir revizyon notu hazırlanarak sisteme tekrar yüklenirse hızla yeniden değerlendirilecek ve kabul edilmesi daha kolay olacaktır.

Major revizyonda ise yapılması gereken işler daha fazladır. Hakemler çalışma sırasında yazım hatalarından başka hatalar düşünmektedirler ve bunları listelerek düzeltme talep ederler. Bunlar arasında en çok; araştırma tasarımı hataları, istatistik hataları, bulguların yorumlanmasındaki hatalar, yorumların mantıklı ve akıcı bir şekilde sunulmaması, bulguların toplumun geneline uygulanabilirliği konusunda bir sıkıntı içermesi, çalışma amaç ve bulgulardan bağımsız sonuçların bildirilmesi, eksik ve güncel olmayan literatür bilgileri ve araştırmanın kısıtlılıklarından bahsedilmemesi yer almaktadır. Yazar, hakemlerin istediği revizyonlar doğrultusunda yapabildiği düzeltmelerini yapar. Yaptığı düzeltmeleri ve yapamadığı düzeltmeler için neden yapılamadığını içeren bir revizyon notunu sisteme yükleyerek yazının tekrar değerlendirilmesini sağlar. Bu noktada revizyon için geçen sürenin çok uzun olmaması önemlidir. Dergimiz kurallarına göre 60 gün içinde revize edilmeyen yazı iade edilmektedir.

Yeniden yazılması gerekli kararı ise makalede daha ciddi eleştirilerin olduğunu gösterir. Hakemlerin yazının basılabilmesi için ikna edilmesi gerekir. Bu amaçla yapılacak düzeltmeler çok sayıdadır ve makalede büyük ihtimalle metodolojik hata mevcuttur. Çoğu zaman çalışma tasarımı ile ilgili metodolojik hataların düzeltilmesi mümkün olamamaktadır. Yazarın, bu değerlendirme sonrası hakemleri yapılacak düzeltmeler ile ikna edemeyeceğini düşünmesi ve ona göre yanıt vermesi önerilir. Ancak unutulmamalıdır ki, yeniden yazılması gerekli kararı da hakemlerin ve editörlerin yazınızla ilgilendiğini göstermektedir. Gerekli düzeltmeler yapıldıktan ve tatmin edici yanıtlar sonrası kabul edilen yazı sayısı azımsanmayacak kadar çoktur.

Hakemlerin Yanıtlanması: Revizyon Notunun Önemi

Revizyon notu yazarın hakemle olan yegane iletişim yoludur. Ancak çoğu zaman revizyon notlarının kötü yazıldığını, bazen ise yazı üzerinde değişiklik yapıldıktan sonra revizyon notuna gerek bile duyulmadığını görmekteyiz. Oysa iyi hazırlanmış revizyon notu çalışmanızın kabul edilebilirliğini artıracaktır.

Revizyon notu hazırlarken bazı kurallara uymak her zaman daha olumlu sonuçlar ortaya çıkarmaktadır. Bu kurallar çok basittir; nazik olun, tam yanıt verin, kanıt ile yanıt verin. Hakemler yazınızı beğenmek zorunda değildir, yazar da hakemin eleştirisini beğenmek zorunda değildir ancak yazarın hakemi ikna etmesi gibi bir zorunluluğu mevcuttur. Üstelik hakem hiçbir mecburiyet yok iken yazınızı daha iyi hale getirmek için bir emek harcamıştır. Farklı düşünüyor olsanız dahi neden farklı düşündüğünüzü uygun bir dille anlatmanız gerekmektedir. Bu noktada hakeme değerlendirmeleri için öncelikle teşekkür ettikten sonra şu cümlelerle yanıt vermek daha olumlu olacaktır.

“Üç numaralı eleştirinizde haklı olabilirsiniz ancak ...”

“Gerçekten dediğiniz gibi literatürde bahsettiğiniz çalışmalar da mevcut ancak....”

“Hakemin üç numaralı eleştirisine katılmaktayız ancak bizim yaptığımız çalışmada....”

Hakem de bir insandır ve her insan gibi hata yapabilir. Eğer yazınızda hakemin yaptığı eleştirinin tamamen yanlış olduğunu düşünüyorsanız ve düzeltme yapmak istemiyorsanız bunu da nazik bir dille anlatmanız gerekir. Bu noktada yukarıdaki cümleler yerine “hakemin üç numaralı eleştirisine katılmıyoruz” gibi bir cümle kullanmak hakemin yazınız hakkında daha kolay olumsuz düşünmesini sağlayacaktır. Ayrıca yaptığınız çalışmayı, çalıştığınız kurumu, birlikte çalıştığınız insanları överek yanıt vermek, hakem üzerinde etkileyici bir yaklaşım değildir. Kabalık ise en affedilmez olanıdır. En uygun yöntem; neden yapılan eleştiriye yönelik bir düzeltme yapılmadığını literatür bilgisi eşliğinde yanıtlamaktır. Eğer hakem burada gerçekten haksız ise editör devreye girerek sorunu çözecektir. Üçüncü önemli kural ise eleştirilerin tamamına yanıt vermektir. Her hakemin eleştirisini maddeleştirerek revizyon notunun hazırlanması uygun olacaktır.

Sonuç olarak, revizyon notu hazırlamak araştırmanın yayınlanması sürecinde önemli bir role sahiptir. Düzgün hazırlanan revizyon notu araştırmanın yayınlanma şansını artıracaktır.

Türkiye Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Dergisi
Editörler Kurulu adına

Doç. Dr. İlker Yağcı (Editör Yardımcısı)